

UCHWAŁA NR 2073/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 grudnia 2011 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu, obwieszczonym w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 14, poz. 153.

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że:

1. Pan asystent Radosław MAĆKOWIAK zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu,
2. Pan Dominik Jan BEDNARSKI, Pani referendarz Joanna PUŁACZEWSKA-ANTCZAK oraz Pan referendarz Marcin SROCZYŃSKI nie zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku Pana asystenta Stanisława Michała KOCA.

UZASADNIENIE

I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 14, poz. 153 zgłosiło się pięciu kandydatów: Pan Dominik Jan Bednarski (były referendarz), Pani referendarz Joanna Pułaczewska-Antczak, Pan referendarz Marcin Sroczyński, Pan asystent Stanisław Michał Koc oraz Pan asystent Radosław Maćkowiak.

2. Pan asystent Stanisław Michał Koc pismem datowanym na 19 września 2011 r. wycofał swoją kandydaturę na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 14, poz. 153.

3. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 listopada 2011 r. w zakresie przygotowania stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 14, poz. 153 rekomendował kandydaturę Pana Radosława Maćkowiaka i Pani Joanny Pułaczewskiej-Antczak.

Zdaniem zespołu, kierującego się załączonymi do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania: ocenami kwalifikacyjnymi kandydatów, opiniami przełożonych, rekomendacjami, informacjami dokumentującymi doświadczenie zawodowe, publikacjami, opiniami Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, ocenami Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy oraz innymi dokumentami dołączonymi do kart zgłoszenia kandydatów, są to najlepsze kandydatury spośród zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu.

Zespół wziął pod uwagę, że Pan asystent sędziego Radosław Maćkowiak uzyskał zdecydowane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Kandydat otrzymał o swojej nienagannej pracy opinie trzech sędziów, z którymi współpracował, oraz trzykrotnie pozytywną opinię Prezesa Sądu.

Oдноśnie do Pani referendarz Joanny Pułaczewskiej-Antczak – drugiej z rekomendowanych przez Zespół osób do pełnienia urzędu sędziego podkreślono, że legitymuje się Ona dobrymi ocenami oraz wyższymi od pozostałych kandydatów kwalifikacjami zawodowymi i większym doświadczeniem zawodowym z racji pracy w kancelarii radcowskiej, wpisania na listę radców prawnych oraz wykonywania przez kilka miesięcy zawodu radcy prawnego.

Stwierdzając, że obydwójce rekomendowani Kandydaci uzyskali pozytywne oceny sędziów wizytujących ich pracę, Zespół ocenił ich dotychczasowy przebieg pracy zawodowej i uzyskiwane wyniki jako wyróżniające te kandydatury wśród pozostałych kandydatów ubiegających się o jedno wolne stanowisko w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu.

II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją. Rada uwzględniła przede wszystkim ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan asystent Radosław Maćkowiak. Znajduje to potwierdzenie w Jego dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego oraz Ministra Sprawiedliwości, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym.

2. Pan asystent Radosław Maćkowiak urodził się 9 lutego 1979 r. w Szubinie. W okresie od 1 października 1998 r. do 30 września 1999 r. pracował w kancelarii radcy prawnego w Barcinie jako referent ds. windykacji. W okresie od 2 stycznia 2001 r. do 31 stycznia 2002 r. prowadził działalność gospodarczą, a w okresie od 2 stycznia 2002 r. do 9 grudnia 2007 r. pracował w przedsiębiorstwie produkcyjno-usługowym. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa.

Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożył egzamin sędziowski.

Od 10 stycznia 2007 r. zajmuje stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu.

Ocenę pracy Kandydata sporządził wizytator - sędzia Sądu Okręgowego w Bydgoszczy Janusz Kasnowski. Stwierdzając, że Pan asystent Radosław Maćkowiak pracuje w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Inowrocławiu już 3,5 roku oraz wykonuje fachowo wszystkie czynności administracyjne i techniczne, merytoryczne i procesowe, do których jest umocowany, podkreślił, że należało pozytywnie zaopiniować Jego wniosek o nominację na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Odwołując się także do wcześniejszej pracy Kandydata w sprawach wykroczeniowych (w wydziale grodzkim) sędzia wizytator podniósł, że praca Pana asystenta spotkała się z pozytywną oceną prezesa sądu

rejonowego, przewodniczącego wydziału oraz sędziów wizytatorów w poprzednich ocenach kwalifikacyjnych.

Poprzednie oceny o pracy Kandydata zostały sporządzone przez wiceprezesa – sędziego sądu okręgowego Ireneusza Płowasia i wizytatora - sędziego sądu okręgowego Wiesława Juchacza. Zaakcentowali oni wysoki poziom sporządzanych przez Kandydata uzasadnień, podkreślany przez sędziów współpracujących z nim. Wszyscy z opiniujących pracę Kandydata wyrazili pogląd o wysokiej przydatności Kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Sędziowie: Grzegorz Wiśniewski, Krystyna Majewska oraz Alicja Lisiecka pozytywnie oceniając Jego pracę stwierdzili, między innymi, fakt samodzielnego, niebudzącego zastrzeżeń wykonywania czynności asystenckich.

Prezes Sądu Rejonowego w Inowrocławiu, pozytywnie opiniując kandydaturę Pana asystenta Radosława Maćkowiaka stwierdził w szczególności, że praca Pana asystenta Radosława Maćkowiaka świadczy o bardzo dużym zaangażowaniu w wykonywanie obowiązków zawodowych. Wysoki jest poziom projektów orzeczeń oraz projektów uzasadnień jakie sporządził. Powyższe stanowi wyraz pogłębionej wiedzy prawniczej, znajomości orzecznictwa i poglądów doktryny w bardzo szerokim zakresie, a praca Kandydata stanowi realną pomoc w trudnej sytuacji kadrowej wydziału, także z tego względu, że potrafi On dobrze zorganizować swoją pracę będąc asystentem trzech sędziów.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2011 r. zaopiniowało pozytywnie powyższą kandydaturę, stosunkiem głosów: 6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 16 czerwca 2011 r. Kandydat uzyskał: 69 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”. Zgromadzenie Ogólne Sędziów liczyło 99 członków. W posiedzeniu wzięło udział 82 sędziów, z których 81 uczestniczyło w głosowaniu.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z 24 sierpnia 2011 r., przytaczając, główne tezy sporządzonych ocen kwalifikacyjnych, wyniki głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym oraz podkreślając, że w stosunku do opiniowanego nie stosowano kar porządkowych, pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

3. Rekomendowana przez zespół Kontrkandydatka w osobie Pani Joanny Pułaczewskiej-Antczak urodziła się 7 lipca 1997 r. w Strzelnie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa. W okresie od 1 lutego 2002 r. do 31 grudnia

2003 r. pracowała jako pracownik administracyjno–biurowy (prawnik od 1 października 2002 r.) w kancelarii radcy prawnego w Tucznie. W okresie od 2 stycznia 2004 r. do 3 maja 2009 r. pracowała jako prawnik (radca prawny od 16 marca 2009 r.) w kancelarii radcy prawnego w Stęszewku.

Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski.

Ocenę pracy Kandydatki sporządziła wizytator – sędzia Sądu Okręgowego w Bydgoszczy Barbara Jankowska-Kocon. Podkreśliła, że wykonywane przez Panią referendarz czynności sądowe nie nasuwają zastrzeżeń, w żadnej ze spraw nie stwierdziła opieszałości czy błędów proceduralnych, które zaważyłyby na pozytywnej ocenie pracy. W przekonaniu Pani sędzi wizytator, wyniki przeprowadzonej kontroli nie dają podstaw do negatywnego tej Kandydatki na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2011 r. zaopiniowało negatywnie powyższą kandydaturę, stosunkiem głosów: 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 16 czerwca 2011 r. Kandydatka uzyskała: 4 głosy „za”, 35 głosów „przeciw”, przy 42 głosach „wstrzymujących się”. Zgromadzenie Ogólne Sędziów liczyło 99 członków. W posiedzeniu wzięło udział 82 sędziów, z których 81 uczestniczyło w głosowaniu.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z 24 sierpnia 2011 r., przytaczając zasadnicze motywy opinii sędziego wizytatora, wyniki głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym oraz podkreślając, że wobec opiniowanej nie stosowano środków w trybie art. 152 § 1 i 7 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz nie toczyło się wobec Niej postępowanie dyscyplinarne, pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

4. W niniejszej sprawie bardzo wysokie kwalifikacje Pana asystenta Radosława Maćkowiaka oraz Pani referendarz Joanny Pułaczewskiej-Antczak wyróżniły te kandydatury na tle pozostałych, co zadecydowało o ich rekomendacji Radzie. Wyrównany poziom tych kandydatur stanowił o trudności wyboru lepszej spośród tych dwóch, a jednocześnie najlepszego spośród zgłoszonych Kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wysokie poparcie środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pana asystenta Radosława Maćkowiaka, który poza wysokim wynikiem w głosowaniu na Kolegium uzyskał także bardzo dobry wynik na głosowaniu przez Zgromadzenie Ogólne. Pan asystent Radosław Maćkowiak jako jedyny uzyskał pozytywną

opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, a Zgromadzenie Ogólne sędziów tego sądu oceniło Jego kandydaturę najwyżej spośród wszystkich zgłoszonych – uzyskał 69 głosów poparcia. Kolejna kandydatura pod względem poparcia środowiska sędziowskiego w trakcie głosowania Zgromadzenia Ogólnego uzyskała wielokrotnie mniej głosów poparcia (Pani Joanna Pułaczewska-Antczak uzyskała 4 głosy poparcia na 81 głosów oddanych ogółem na Jej kandydaturę, natomiast Kolegium negatywnie zaopiniowało Jej kandydaturę nie udzielając ani jednego głosu poparcia).

Na szczególną uwagę zasługuje fakt otrzymania przez Pana asystenta Radosława Maćkowiaka trzech nienaganych opinii sędziów, z którymi współpracował. Praca Pana asystenta Radosława Maćkowiaka została także trzykrotnie pozytywnie zaopiniowana przez Prezesa Sądu Rejonowego w Inowrocławiu.

Dla decyzji Rady fakt uzyskania, na przestrzeni lat, stabilnie wysokich ocen świadczy o poziomie kwalifikacji tego Kandydata, także przemawiającym za przedstawieniem Jego kandydatury z wnioskiem o powołanie.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pan asystent Radosław Maćkowiak jest najlepszym, najpełniej odpowiadającym wymogom art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, Kandydatem spośród ubiegających się o wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 14, poz. 153.

Pozostali Kandydaci: Pan Dominik Jan Bednarski oraz Pan referendarz Marcin Sroczyński nie spełniają tak dalece kryteriów z art. 35 ust. 2 tej ustawy jak Pan asystent Radosław Maćkowiak czy najmocniejszy z jego Kontrkandydatów – Pani referendarz Joanna Pułaczewska-Antczak, która minimalnie ustąpiła Kandydatowi przedstawionemu z wnioskiem.

5. Kandydatura Pana asystenta Stanisława Michała Koca została skutecznie cofnięta, wobec czego postępowanie należało, zgodnie z art. 41 u.k.r.s. umorzyć. Wydanie uchwały w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu sędziego w stosunku do tego Kandydata stało się bowiem zbędne.

6. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 grudnia 2011 r.:

– na Pana asystenta Radosława Maćkowiaka oddano 16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, udzielając Jego kandydaturze poparcia bezwzględłą większością głosów,

- na Pana referendarza Dominika Jana Bednarskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Joannę Pułaczewską-Antczak oddano 1 głos „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Marcina Sroczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 18 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana asystenta Stanisława Michała Koca.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

